



Ügyiratszám: **FVFO/693-7/2024**
Fogyasztóvédelmi Főosztály
Telefon: +36-1-459-7740
E-mail: fogyasztovedelem@mekh.hu

Határozat száma: **H 2172/2024**

Tárgy: panasz elbírálása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (székhelye: 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.; a továbbiakban: Hivatal) (címe: _____; a továbbiakban: **Panaszos**) kérelmére a **Víz- és Csatornaművek Koncessziós ZRt. Szolnok** víziközmű-szolgáltatóval (székhely: 5000 Szolnok, Vízmű út 1.; a továbbiakban: **Szolgáltató**) szemben folytatott eljárás megállapításai alapján az alábbi

HATÁROZATOT

hozza:

A Hivatal a **Panaszos** _____ (hrsz.: _____) szám alatti felhasználási helyre vonatkozó, **Szolgáltatóval szembeni panaszát** a közműfejlesztési hozzájárulással kapcsolatos tájékoztatás megküldése és a szerződésszegés miatt alkalmazott kötbér jogalapja és összegszerűsége tárgyában **elutasítja.**

A panaszok elbírálására vonatkozó eljárás tárgyánál fogva illetékmentes. A Hivatalnak egyéb eljárási költségről nem kellett rendelkeznie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási per indítható a határozat közlésétől (átvételétől) számított 30 (harminc) napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz kell benyújtani az elektronikus ügyintézés szabályainak megfelelő úrlapon keresztül, amely a következő helyen érhető el:

https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=d50be8b3-ae75-446e-8f51-aae40fea393b

Tiszta energia, fenntartható környezet

A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék előtti perben kötelező a jogi képviselő. A Fővárosi Törvényszék a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól mentesülnek a felek.

INDOKOLÁS

Panaszos a Hivatalhoz a jogszabályi feltételeknek megfelelően 2024.03.13. napján érkezett kérelmében nyújtott be panaszt a Szolgáltató kötbér terheléssel kapcsolatos eljárása ellen, kérve a Hivatal vizsgálatát.

Panaszos a kérelmében az alábbiakat adta elő.

„Alulírott, _____, mint a _____ ügyvezetője kifogással élek a Cég részére megállapított víz- illetve csatorna emelkedett vízigény fizetendő kötbér mértéke miatt.

A megemelkedett többletvíz fogyasztásáért bruttó: 19 558 Ft-ot, a számla kézhez vételekor megfizettem.

A különbözet után járó kötbér mértékét kifogásolom, amelynek nagysága 100 000 Ft. Ennek tudomásomra hozatalát ajánlott levél formában 2023. szeptemberében a Vízművek részemre megküldte, azt azonban a Víz-csatorna rendszerében nem tudta igazolni, hogy én ezt az ajánlott levelet munkatársaim vagy én személyesen átvettem. A második levelet 2024. januárjában postázta a Vízművek. Ezért személyesen mentem be az Ügyfélszolgálati irodába, ahol reklamációmat nem tudták elbírálni. Kifogásolom, hogy ebben az ügyben felszólítás részemre nem érkezett és ennek ellenére követelnek tőlem kötbér formájában 100 000 Ft-ot.

Továbbiakban kifogásolom, hogy a Kft. meg nem kapott ajánlott levelét a Vízművek átvett ajánlott levélnek minősíti.

Kérem a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Fogyasztóvédelmi Főosztályát, hogy a fentiekben foglaljon állást.”

„A _____ nevében, _____, mint ügyvezető az alábbi észrevételt teszem.

2024. januárjában kelt és a postaládába bedobott Önök által kiküldött számviteli bizonylat, melynek sorszáma: Üfsz/_____ tartalmazza, hogy 2023. augusztus 29-kei keltezésű levélben értesítette a Kft.-t, hogy a Kft. által működtetett _____ a közszolgáltatási szerződésben meghatározott és rendelkezésre álló kvótáját igénybe vette és túllépte.

Ebben a felszólító levélben 30 napon belül érdemi megkeresést a Kft. nem végzett, mivel ezt a levelet, amely Önök szerint ajánlva lett kiküldve, nem kaptuk meg.

Az Önök által bemutatott térítvényen a Kft. részéről nincs átvétel.

Az Önök által kiküldött számlarészletezőben -126 m³ víz és csatorna díj szerepel,

melynek bruttó értéke 85 547 Ft. Ezt az összeget kérem az alábbi bankszámlára visszautalni!

Számlaszám:

Az _____ nyitvatartási ideje hétfőtől-péntekig _____ tart, hétvégén és ünnepeken az _____ zárva tart.

A kft kvótája 0,7m³ naponta. Az elmúlt években a havi víz-és csatornadíj számla összege és a felhasznált vízmennyiséget ebben a fizetési nagyságban nem érjük el és jóval a 0,7 m³ felhasználás alatt fogyasztunk.

Ezt a levelet az ügyfélszolgálati iroda munkatársainak kérésére írtam (...).”

A Hivatal a 2024.03.19. napján kiadmányozott végzésével az ügyben teljeskörű nyilatkozattételre hívta fel a Szolgáltatót.

Szolgáltató nyilatkozata 2024.03.25. napján érkezett a Hivatalhoz, melyben többek között előadta, hogy az _____ szám alatt

Társasház ivóvízellátása egy bekötésen keresztül biztosított, amely felhasználási helyen belül a _____ helyrajzi számú elkülönítetten mért felhasználói helyre a Panaszos 2021.02.01. nappal mellékmérős Közszolgáltatási Szerződést kötött Szolgáltatóval.

A Felhasználó szerződésében 0,45 m³/nap ivóvíz -és szennyvíz igényeknek megfelelő kvóta került rögzítésre, majd a 2023.01.26-i átrendezési kérelme alapján a Szolgáltató hozzájárult ahhoz, hogy az adott elkülönítetten mért felhasználási helyre 0,25 m³/nap víz és szennyvíz kvóta áthelyezésre kerüljön. 2023.01.26. napjától a helyrajzszámú ingatlanon 0,7 m³/nap víz- és szennyvíz kvótával rendelkezett a Panaszos.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (továbbiakban: Vksztv.) 71. § (1) bek. és az Üzletszabályzat III.1.1.3. pontjában meghatározottak szerint Felhasználó a hozzájárulás megfizetését követően a megvásárolt közműfejlesztési kvóta erejéig válik jogosulttá a szolgáltatás igénybevételére.

A Szolgáltató a szolgáltatási területén az éves leolvasások befejezésével minden „nem lakossági” felhasználó fogyasztását felülvizsgálja. A Szolgáltató a 2022. évi fogyasztások felülvizsgálatát követően megállapította, hogy Panaszos a rendelkezésre álló kvótáját 0,14 m³/napos mértékben túllépte, így a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtására kiadott 58/2013. (II. 27) Kormányrendelet (továbbiakban: Vhr.) 70. § (2) szakasz a) pontja és a Szolgáltató Üzletszabályzatának III.7. pontjában alapján a Panaszos szerződésszegést követett el.

A Szolgáltató a 2023.08.29. keltezésű tértivevényes levelében - melyet a Magyar Posta kézbesítési igazolása szerint Panaszos 2023.09.05. napján átvett - kérte a Panaszost, hogy a rendelkezésére álló kvóta és a ténylegesen igénybe vett szolgáltatás közötti különbszet rendezése érdekében keresse fel a Szolgáltatót

Ügyfélszolgálatát.

Tekintettel arra, hogy a Panaszos, a Szolgáltató által megküldött kérés ellenére semmilyen intézkedést nem tett, a Szolgáltató a 2024.01.17-i keltezésű felszólító levélben tájékoztatta a Panaszost - melyet a Magyar Posta kézbesítési igazolása szerint Panaszos 2024.01.22. napján átvett -, hogy a Panaszos részéről történő szerződésszegés miatt - a Vhr. 71. § (1) szakaszának rendelkezése alapján - az Üzletszabályzat 25. számú mellékletében meghatározott mértékű kötbért érvényesít. Panaszos 2024.01.29-én e-mailben kereste fel a Szolgáltatót, melyben kifogásolta, hogy korábban semmilyen értesítést nem kapott a Szolgáltatótól, valamint kérte, hogy a decemberi elszámolás kapcsán keletkezett túlfizetése a megadott bankszámlára kerüljön visszautalásra részére.

A Szolgáltató válaszlevelében tájékoztatta a Panaszost, hogy a szerződésszegés miatti kötbér kivetése jogszerű, és a növekményt meg kell fizetnie.

A Panaszos azon kérését, hogy a fizetői egyenlegén nyilvántartott túlfizetést a megadott bankszámlára utalja vissza, a Szolgáltató teljesítette.

Panaszos 2024.02.08-án személyesen kereste fel a Szolgáltató Ügyfélszolgálatát az ügy rendezése érdekében. Panaszos a többlet fogyasztást elismerte és a növekmény mértékéről számla kiállítására kérte a Szolgáltatót, viszont a kötbér megfizetését kifogásolta azzal az indokkal, hogy a 2023.08.29-i keltezésű levelet nem vette át.

Az ivóvíz- és szennyvízhasználat szolgáltatási keretének víziközmű-fejlesztési hozzájárulással történő növeléséről készült megállapodás alapján Panaszos a kvóta növekmény (0,14 m³/nap) utáni összeget befizette.

Szolgáltató tényállással kapcsolatos álláspontja:

A Panaszos megszegte a Közszolgáltatási Szerződésben vállalt azon kötelezettségét, amely szerint a felhasználó kizárólag a megváltott kvóta erejéig jogosult a szolgáltatás igénybevételére. A Szolgáltató jogszabály alapján nem köteles értesíteni a Felhasználót a szerződésszegésről, azonban Szolgáltatónál az a kialakított joggyakorlat, hogy azon Felhasználókkal szemben, akik a rendelkezésre álló kvótájukat túllépik a Szolgáltató a szerződésszegéssel kapcsolatos tények tisztázása érdekében felhívással él, a szerződésszegés elismerése esetén pedig kötelezi felhasználót növekmény megváltására. Szolgáltató ennek megfelelően értesítette a Panaszost a 2023.08.29-i keltezésű levelében a kvóta túllépésről, valamint ezzel egyidejűleg felhívta a növekmény tisztázására és megfizetésére, de a Panaszos a megadott határidőn belül tájékoztatási és együttműködési kötelezettségének teljesítése érdekében semmilyen intézkedést nem tett.

Szolgáltató álláspontja szerint a jogi tényeknek megfelelően jogszerűen járt el a Panaszossal szemben, a Szolgáltató Vhr. 71. § (1) bek. szerint jogosult szerződésszegés esetén kötbér érvényesítésére a szerződésszegővel szemben. A kötbér mértéke a Szolgáltató Üzletszabályzatának 25. számú melléklet II. 9. pontjában meghatározott mértékben került megállapításra. A szolgáltatás teljesítése során a Szolgáltató mindvégig eleget tett a szerződésből eredő tájékoztatási és

együttműködési kötelezettségének és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

A Hivatal a Szolgáltató eljárását abból a szempontból vizsgálta meg, hogy az mennyiben felelt meg az érintett időszakban hatályos alábbi üzletszabályzatban, illetve az ágazati jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek:

- víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv),
- víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.),
- a Szolgáltató Üzletszabályzata.

A Hivatal a Panaszos és a Szolgáltató nyilatkozatai, és az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a következőket állapította meg.

Panaszos kérelemmel fordult a Hivatalhoz, melyben kifogásolta a Szolgáltató eljárását a víz- illetve csatorna emelkedett vízigény miatt fizetendő kötbér kiszabása tárgyában. Panaszos arra való hivatkozással kifogásolta a Szolgáltató által kiszabott 100.000 Ft összegű kötbért, hogy a Szolgáltató által részére küldött, kötbér kiszabását megelőző tájékoztató levelet nem kapta meg.

Panaszos kifogásolta azt is, hogy véleménye szerint nem éri el a 0,7 m³ kvótát, ezért a számlarészletezőben elszámolt 126 m³ bruttó összegének – 85 547 Ft – visszafizetését kéri.

A Szolgáltató nyilatkozatában foglaltak szerint a Panaszos szerződésében 0,45 m³/nap ivóvíz -és szennyvíz igényeknek megfelelő kvóta került rögzítésre, majd a 2023.01.26-i átrendezési kérelme alapján a Szolgáltató hozzájárult ahhoz, hogy az adott elkülönítetten mért felhasználási helyre 0,25 m³/nap víz és szennyvíz kvóta áthelyezésre kerüljön. 2023.01.26. napjától a helyrajzszámú ingatlanon 0,7 m³/nap víz- és szennyvíz kvótával rendelkezett a Panaszos.

Szolgáltató a 2022. évi fogyasztások felülvizsgálatát követően megállapította, hogy Panaszos a rendelkezésre álló kvótáját 0,14 m³/napos mértékben túllépte.

A Szolgáltató a 2023.08.29. napján kelt tértivevényes levelében kérte a Panaszost, hogy a rendelkezésre álló kvóta és a ténylegesen igénybe vett szolgáltatás közötti különbözet rendezése érdekében keresse fel a Szolgáltató Ügyfélszolgálatát. A Magyar Posta kézbesítési igazolása szerint a küldeményt a Panaszos 2023.09.05. napján átvette.

Ezt követően a Szolgáltató 2024.01.17-i keltezésű felszólító levélben tájékoztatta a Panaszost arról, hogy a Panaszos szerződésszegése miatt az Üzletszabályzat 25. számú mellékletében meghatározott mértékű kötbért érvényesít. A Szolgáltató kötbér kiszabásáról szóló levelét a Magyar Posta kézbesítési igazolása szerint Panaszos 2024.01.22. napján vette át.

Panaszos 2024.01.29-én e-mailben kereste fel a szolgáltatót, melyben kifogásolta, hogy korábban semmilyen értesítést nem kapott a Szolgáltatótól, valamint a decemberi elszámolás kapcsán keletkezett túlfizetésének visszautalását kérte.

A Szolgáltató válaszlevelében tájékoztatta a Panaszost, hogy a szerződésszegés miatti kötbér kivetése jogszerű, és a növekményt meg kell fizetnie.

A Panaszos azon kérését, hogy a fizetői egyenlegén nyilvántartott túlfizetést a megadott bankszámlára utalja vissza, a Szolgáltató teljesítette.

Az ivóvíz- és szennyvízhasználat szolgáltatási keretének víziközmű-fejlesztési hozzájárulással történő növeléséről készült megállapodás alapján Panaszos a kvóta növekmény (0,14 m³/nap) utáni összeget befizette.

A Vksztv. 2. § 14. pontja szerint:

„14. közműfejlesztési kvóta: víziközmű-szolgáltatásba bekapcsolt vagy bekapcsolni kívánt ingatlanhoz a víziközmű-szolgáltató által a közműfejlesztési hozzájárulás fizetésére kötelezett részére biztosított vagy biztosítandó kapacitás, amelynek mértékegysége: m³/nap,”

A Vksztv. 69. § (1) bekezdése, valamint 71. § (1) bekezdése szerint:

„69. § (1) A nem lakossági felhasználó a víziközmű-szolgáltatóval kötött szerződésben foglaltak szerint a víziközmű-szolgáltató részére víziközmű-fejlesztési hozzájárulást fizet

a) közszolgáltatási szerződéses jogviszony esetében a felhasználási helyen biztosítandó szolgáltatási kapacitásért,

b) a víziközmű-szolgáltatásba bekapcsolt ingatlanhoz biztosított kapacitás általa kezdeményezett bővítéséért,

c) a víziközmű-szolgáltatás minőségének (a víz minőségi paramétereinek) általa igényelt emelése esetében, továbbá

d) az új bekötés megvalósítását megelőzően, ha a bekötés a nem lakossági felhasználó által, nem továbbértékesítésre épített újjépítésű lakás víziközmű-szolgáltatását szolgálja.”

„71. § (1) A nem lakossági felhasználó az adott felhasználási helyen a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás megfizetésével a megvásárolt közműfejlesztési kvóta erejéig válik jogosulttá a szolgáltatás igénybevételére.”

A Vhr. 90. § (5) bekezdése szerint:

„(5) A víziközmű-szolgáltató megállapítja a szolgáltatási kapacitást (kvótát vagy kontingenst), amely alapján a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás megfizetésre kerül. A hozzájárulás megfizetését követően válik jogosulttá a felhasználó a szolgáltatás igénybevételére”

A Vksztv. 69. § (1) bekezdése értelmében a nem lakossági felhasználónak a szolgáltató részére víziközmű-fejlesztési hozzájárulást kell fizetnie a felhasználási helyen biztosítandó szolgáltatási kapacitásért vagy bővítéséért. A Vksztv. 71. § (1) bekezdése szerint a nem lakossági felhasználó az adott felhasználási helyen a VFH megfizetésével a megvásárolt közműfejlesztési kvóta erejéig válik jogosulttá a szolgáltatás igénybevételére. A jogszabály hatálybalépésétől a közszolgáltatási szerződés megkötésének és így a víziközmű-szolgáltatás megkezdésének előfeltétele az abban foglalt víziközmű-fejlesztési hozzájárulás összegének megfizetése.

Szolgáltató a 2023.08.29. napján kelt levelében nyújtott tájékoztatást a Panaszos részére arról, hogy a 2022. éves felhasználása alapján a fizetendő kvóta összege vízigény esetén 6 300 Ft + Áfa, szennyvízelvezetés esetén 9 100 Ft + Áfa, továbbá kérte a Panaszost, hogy a 2022. évi adatok alapján ténylegesen igénybe vett szolgáltatás és a Közszolgáltatási Szerződésben szereplő kontingens közötti különbséget utáni víziközmű-fejlesztési hozzájárulás rendezése és a szerződés kiegészítése érdekében keresse fel Szolgáltató ügyfélszolgálatát a tájékoztatás kézhezvételét követő 15 napon belül.

Szolgáltató Üzletszabályzatának III.11.4.4. Postai kézbesítésre vonatkozó szabályok pontjában foglaltak alapján:

„Szolgáltató jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az alábbi szabályokat alkalmazza: A Szolgáltató mindazon postai küldeményeket, amelyek tekintetében jogszabály a tértivevényes küldeményként történő kézbesítést kötelező szabályként nem írja elő, saját belátása szerint dönt abban a kérdésben, hogy az érintett küldeményt ajánlott küldeményként vagy ajánlott szolgáltatás és tértivevényes szolgáltatás nélküli egyszerű postai küldeményként adja-e postára.

A Felhasználó saját költségén köteles gondoskodni arról, hogy részére a postai küldemények kézbesíthetőek legyenek.(...)”

Szolgáltató tájékoztató levelét az [redacted] címre küldte, mely a Panaszos [redacted] számú szerződésében szereplő értesítési cím.

A Szolgáltató nyilatkozatához csatolt Magyar Posta Zrt. kézbesítési igazolása szerint a küldeményt a Magyar Posta Zrt. 2023.09.01. napján vette fel, és 2023.09.05. napján a címzett átvette.

Szolgáltató a 2024.01.17. napján kelt levelében tájékoztatta a Panaszost arról, hogy a 100 000 Ft összegű kötbért szab ki, tekintettel arra, hogy a Panaszos nem tett eleget a Szolgáltató 2023.08.29. napján kelt levelében tett felhívásának a Szolgáltató ügyfélszolgálatának felkeresése és a többlet fogyasztás rendezése tekintetében.

Panaszos arra való hivatkozással kifogásolta a részére kiszabott 100 000 Ft összegű kötbért, hogy a Szolgáltató 2023.08.29-én kelt többletfogyasztásról szóló tájékoztatását nem vette át.

A Hivatal megállapította, hogy az Engedélyes által becsatolt bizonyítékok – Magyar Posta Zrt. kézbesítési igazolás – alapján a tájékoztató levél 2023.09.05. napján átvételre került.

A Hivatal rögzíti, hogy a Vksztv. 3. § (1) bekezdésében és 5/E. § (6) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva az Szolgáltatók közjogi intézkedéseit vizsgálhatja, a Hivatal hatásköre a Magyar Posta Zrt. kézbesítéssel kapcsolatos eljárásának vizsgálatára nem terjed ki.

A Vhr. 70.§ (2) bekezdés d) pontja alapján a felhasználó részéről szerződésszegésnek minősül, ha:

„d) a víziközmű-szolgáltatást a jogszabályokban előírtaktól eltérő módon, szabálytalanul veszi igénybe.”

A Vhr. 71.§ (1) bekezdése szerint:

„Szerződésszegés esetén a víziközmű-szolgáltató üzletszabályzatában meghatározott mértékű kötbért érvényesíthet az arra jogosult fél.”

A Szolgáltató Üzletszabályzata 25. számú melléklete szerint a kötbér mértéke:

„9. A nem lakossági Felhasználó esetén, közműfejlesztési hozzájárulásra kötelezett, a szerződésben meghatározott, rendelkezésre álló vagy lekötött kvótát egy adott szolgáltatási pont vonatkozásában túllépi és a különbözet után járó összeget a felszólítás ellenére sem fizeti meg. Kötbér mértéke: 100.000 Ft”

Fentiekre tekintettel a Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató nem sértett jogszabályt a kötbér kiszabása során.

Mindezek alapján a Hivatal a szerződésszegés miatt alkalmazott kötbér alkalmazása tárgyában Szolgáltató eljárása során jogsértést nem állapított meg, ezért a panaszt elutasította.

A Hivatal megjegyzi, hogy felhasználó szerződésszegése miatti kötbér kiszabását megelőző tájékoztatás tekintetében a vonatkozó szabályozások alapján a Szolgáltató részére nincs részletesen előírt kötelezettség rögzítve.

A Hivatal az ügy körülményeinek teljes körű mérlegelésével a rendelkezésre álló nyilatkozatok, dokumentumok és a bennük foglalt információk értékelése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Hivatal ügyintézési határideje 75 nap, amelybe az Ákr. 50. § (5) bekezdésében felsorolt időtartamok nem számítanak bele. A Hivatal az ügyintézési határidőt megtartotta.

A Hivatal jelen határozatot a Vksztv. 3. § (1) bekezdésében és 5/E. § (6) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Az eljárási költségről a Hivatal az Ákr. 124. §-a, valamint 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján a Hivatal előtti panaszeljárás, mint közigazgatási hatósági eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést. Az Ákr. 112. §-a és a 114. § (1) bekezdése a jelen döntés ellen közigazgatási per indítását teszi lehetővé. A tárgyalás tartására és az eljáró bíróságra, a kötelező jogi képviselőre vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 77. § (1)-(2) bekezdése, a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja és a 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincsen. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja. A keresetlevél benyújtásához szükséges űrlap alkalmazásával kapcsolatos tájékoztatás az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontján alapul.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlés napjával végleges.

Budapest, elektronikus bélyegző szerint

dr. Juhász Edit
elnök

nevében és megbízásából

dr. Kolozsi Sándor
főosztályvezető

Kapják:

Szolgáltató	1 példány
Panaszos	1 példány
Hivatal, irattár	1 példány