

Ügyiratszám: **FVFO/551-7/2024**
Fogyasztóvédelmi Főosztály
Telefon: +36-1/459-7740
E-mail: fogyasztovedelem@mekh.hu

Határozat száma: H 1868/2024

Tárgy: panasz elbírálása

A **Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal** (székhelye: 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.; a továbbiakban: Hivatal) a
(cím: ; a továbbiakban: **Panaszos**)
meghatalmazottja, (cím:
a továbbiakban: **Panaszos képviselője**) útján benyújtott kérelmére a **Víz- és Csatornaművek Koncessziós Zrt. Szolnok** víziközmű szolgáltatóval (székhely: 5000 Szolnok, Vízmű utca I.; a továbbiakban: Szolgáltató) szemben folytatott eljárás megállapításai alapján az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

Az . szám alatti felhasználási helyre vonatkozó,
panasz tárgyában:

- I. A Hivatal a felhasználóváltozás intézése és a fogyasztásmérő leszerelésének elmulasztása tárgyában a panaszt **elutasítja**.
- II. Az alapidj számlakövetelések vizsgálata tárgyában a Hivatal az **eljárást megszünteti**.

A panaszok elbírálására vonatkozó eljárás tárgyánál fogva illetékmentes. A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási per indítható a határozat közlésétől (átvételétől) számított 30 (harminc) napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz kell benyújtani az elektronikus ügyintézés szabályainak megfelelő úrlapon keresztül, amely a következő helyen érhető el:

https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=d50be8b3-ae75-446e-8f51-aae40fea393b

Tiszta energia, fenntartható környezet

A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék előtti perben kötelező a jogi képviselet. A Fővárosi Törvényszék a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól mentesülnek a felek.

INDOKOLÁS

A Panaszos Jász-Nagykun-Szolnok Végvárosi Kormányhivatal által áttett kérelme 2024. január 30-án érkezett a Hivatalhoz, melyben panasszal élt a Szolgáltató alapdíj számlázással, valamint szerződés megszüntetéssel, kapcsolatos eljárásával szemben.

Panaszos kérelmében többek között előadta, hogy 2023. szeptember elején szerzett tudomást arról, hogy a [helyszín] alatti felhasználási helyre havonta két számla érkezik. Az egyik [név] nevére, amelyen csak rendelkezésre állási díjat fizetnek, míg a másik a [név] nevére szól. A [név] immár 26 éve nem tartózkodik Szolnokon, [helyszín]. A vele kötött szerződés időpontja [dátum]. Panaszos felvette a kapcsolatot a Szolgáltató ügyfélszolgálatával. Panaszos a 2023. november 30-án kelt és Szolgáltató igazgatójának címzett személyes levélben is előadta panaszát, amelyre 2024. január 11-én kapott választ.

A felhasználási helyen található vízóra aknában két bekötés fut párhuzamosan. A [név] nevére szóló számlákon szereplő vízóra évek óta nem regisztrál fogyasztást, mivel ez az ág meg lett szüntetve akkor, amikor a régi fém vezeték ki lett cserélve az új műanyag csőre. A helyszíni szemlén Szolgáltató munkatársa megállapította, hogy a vízóra előtti csap oly mértékben be van rozsdásodva, hogy fizikailag nem nyitható meg anélkül, hogy el ne törjön. Panaszos álláspontja szerint a megszünt vezetéken fizikailag nincs lehetősége senkinek arra, hogy vizet vételezzen így a rendelkezésre állási díj felszámítása is indokolatlan.

Szolgáltató Üzletszabályzata szerint ugyanazon felhasználási helyhez nem tartozhat két szerződés. Panaszos álláspontja szerint a [helyszín], úgy történt szerződéskötés, hogy nem volt tulajdonosa a felhasználási helyhez kapcsolódó ingatlannak, továbbá az új bekötés és az új szerződés létrejöttkor a régi szerződést meg kellett volna szüntetnie Szolgáltatónak.

Panaszos kéri a régi felhasználó szerződésének visszamenőleges megszüntetését, továbbá azt, hogy az indokolatlanul befizetett összegek kamattal együtt visszautalásra kerüljenek.

A Hivatal a 2024. január 25-én kiadmányozott végzésével a panaszban foglaltak vonatkozásában teljes körű nyilatkozattételre hívta fel a Szolgáltatót.

Szolgáltató a Hivatalhoz, 2024. február 5-én érkezett nyilatkozatában többek között előadta, hogy a természetben az [hely] található [hely] ingatlanok ivóvíz ellátását egy DN 0 80 bekötővezeték látja el, melynek végpontján 3 db ikermérő került kialakításra.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX törvény (továbbiakban: Vksztv.) egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (11.27) kormányrendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. §. 12. ab) pontja szerint: *„ikermérő: egy vagy több ingatlan különböző felhasználási helyei ivóvízhasználatának mérésére szolgáló, az ivóvíz bekötővezeték végpontjára csillagpontosán kialakított bekötési vízmérők.”*

1996. január 1-től az ivóvíz és szennyvíz szolgáltatóként működő Víz és Csatornaművek Koncessziós Rt., majd a 2006. évi IV. törvény X. fejezet 171. §-a alapján 2006. november 30-án megalakult Víz és Csatornaművek Koncessziós Zrt. Szolnok látja el a közüzemi szolgáltatást, így az Engedélyes adatbázisban az alábbi adatok kerültek rögzítésre:

A [hely] felhasználási hely azonosítójú számon a bekötési vízmérő (I [hely] gyáriszám, hitelességi idő: 2021) szerződés szerinti felhasználója [hely], a [hely] felhasználási hely azonosítójú számon a bekötési vízmérő ([hely] gyáriszám, hitelességi idő:2021) szerződés szerinti felhasználója a [hely] [hely], a [hely] felhasználási hely azonosítójú számon a bekötési vízmérő ([hely] gyári szám, hitelességi idő:2016) Felhasználója a [hely]

Panaszos a Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztálynak címzett panaszában az alábbiakat adta elő: *„[hely] immár 26 éve nem tartózkodik Szolnokon, [hely]. A vele kötött szerződés időpontja: 1992.12.31.”*

A Vhr. 60. § (1) meghatározottak alapján *„Ha a felhasználási helyen a felhasználó személye megváltozik, a korábbi és az új felhasználó a változást legkésőbb - a (6) bekezdésben foglalt kivétellel - a birtokátruházástól számított 15 napon belül kötelesek a víziközmű-szolgáltatónak az üzletszabályzatban foglaltak szerint bejelenteni és annak rendelkezései szerint eljárni.”*

Sem az ingatlan tulajdonosa, sem a szerződés szerinti Felhasználója, továbbá sem az ingatlan egyéb jogcímen használója a mai napig nem nyújtott be ezen jogszabályban foglaltak szerinti változás bejelentést, ezáltal Szolgáltató Üzletszabályzatának III.2.2.1.2. pontjában foglalt szerződésből eredő kötelezettségének sem tett eleget a

Felhasználó, következésképpen a Szolgáltatónak nem volt tudomása a bekövetkezett változásról.

Panaszos panaszában továbbiakban előadta az alábbiakat:

„A : alatti vízóra aknáról készített felvételen jól látszik, hogy két bekötés fut párhuzamosan. A nevére szóló számlákon szereplő vízóra évek óta nem regisztrál fogyasztást, mivel ez az ág meg lett szüntetve, akkor amikor a régi fém vezeték ki lett cserélve az új műanyag csőre.”

Az ingatlanok ivóvízellátását egy bekötővezeték biztosítja a fogyasztás mérésére pedig ikermérők szolgálnak. A bekötővezetéken átalakítás az elmúlt időszakban nem történt. A bekötési vízmérők utáni belsővezetékrendszer szakfelügyelete nem tartozik a Szolgáltató hatáskörébe, így az azon történt átalakítással, vagy vezetékcserevel kapcsolatosan nyilatkozni nem áll Szolgáltató módjában. A Szolgáltatóhoz a mai napig nem érkezett mérőpont megszüntetéssel kapcsolatos kérelem, sem az ingatlan tulajdonosától, sem a szerződés szerinti Felhasználó részéről, továbbá sem egyéb jogcímen használójától.

A Vhr. 1. §-a értelmében:

„1. *alapidíj*: a víziközmű-szolgáltatás rendelkezésre állásáért fizetendő díj;

5. *felhasználási hely*: az a víziközmű-szolgáltatásba bekapcsolt ingatlan, amelyen a víziközműszolgáltatást a Felhasználó igénybe veszi,

10. *elkülönített felhasználói hely*: felhasználási helyen belül minden, önálló vízhasználattal rendelkező épület, épületrész, lakás, nem lakás céljára szolgáló helyiség, önállóan használható bérlemény;”

A Vksztv. 63. § (1) bekezdése szerint „A víziközmű-szolgáltatás díját alapidíjból és fogyasztással arányos díjból álló kéttényezős díjként kell megállapítani”.

Szolgáltató álláspontja szerint az alapidíj a szolgáltatás rendelkezésére állásért fizetendő díj, így az jogszerűen került megállapításra és kiszámlázásra, mivel mérőpont megszüntetésre, valamint szüneteltetés kezdeményezésére irányuló kérelem nem került benyújtásra Szolgáltatóhoz.

Szolgáltatói Üzletszabályzat III.6.2.1.pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„Szerződés felmondása a Felhasználó részéről

A Felhasználó

- amennyiben az ingatlan tulajdonosa, vagy
- egyéb jogcímen használója a Tulajdonos hozzájárulásával együtt a Közszolgáltatási Szerződés közműves ivóvízellátás esetén 60 napos határidővel, az

elkülönített vízhasználatra kötött Közszolgáltatási Szerződést 30 napos határidővel írásban felmondhatja.”

Panaszos 2023. szeptember 12-i e-mailjében szerződés felülvizsgálatot kérelmezett, melyre Szolgáltató 2023. szeptember 13-án küldte meg válaszát. Panaszos 2023. szeptember 14-i e-mailjében helyszíni szemlét kérelmezett, mely alapján Szolgáltató 2023. szeptember 22-én helyszíni ellenőrzést végzett a felhasználási helyen. Panaszos ezt követően 2023. szeptember 27-én személyesen kereste fel az Ügyfélszolgálati irodát, azonban az ügyintézőtől kapott tájékoztatást nem fogadta el, így jegyzőkönyv került felvételre. Szolgáltató 2023. október 5-i keltezésű levelében megindokolta és elutasította Panaszos alapidíj törlési kérelmét. Panaszos a 2023. december 6-án érkeztetett levelében a korábbi érdemben megválaszolt panasz tartalmával azonos tartalmú ismételt új információt nem tartalmazó panaszt nyújtott be, melyre Szolgáltató 2024. január 5-én küldte meg az alapidíj törlési kérelmet elutasító válaszát.

Szolgáltató álláspontja szerint az Üzletszabályzatában foglaltak szerint a Garantált Szolgáltatásokban szabályozott kérdésekben nem követett el mulasztást, így nem fizetett Panaszosnak kötbért, illetve Panaszos sem állt elő Szolgáltatóval szemben kötbér igényvel.

Az eljárás során a Hivatal észlelte, hogy a Panaszos képviselője nem igazolta képviseleti jogosultságát ezért e vonatkozásban hiánypótlásra hívta fel. A képviseleti jog igazolása a Hivatalhoz 2024. április 18. napján érkezett dokumentummal megtörtént. A Panaszos újabb iratokat csatolt kérelméhez, de kérelmét nem egészítette ki.

A Hivatal a Panaszos és Szolgáltató nyilatkozatai, valamint az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok, illetve a vonatkozó szabályozási és jogszabályi környezet alapján a következőket állapította meg:

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1. § 12. pontja határozza meg a fogyasztásmérő fogalmát, míg annak ab) alpontja az ikermérő fogalmát, mely szerint:

„12. fogyasztásmérő: a vízmennyiség vagy a szennyvízmennyiség mérésére szolgáló mérőeszköz:

- a) ivóvízmérő: a bekötési vízmérő és a mellékvízmérő mellett az ivóvízhálózatba beépített – az áramló víz mennyiségének meghatározására szolgáló – hitelesített mérőeszköz és annak tartozékai:*

(...)

ab) ikermérő: egy vagy több ingatlan különböző felhasználási helyei ivóvízhasználatának mérésére szolgáló, az ivóvíz bekötővezeték végpontjára csillagpontosan kialakított bekötési vízmérők,

A tárgyi ingatlanon egy bekötővezeték van és ikermérő van kiépítve. A felhasználási hely vízmérő aknájában az ügy érdemét érintően alábbi két ikermérő van elhelyezve: a : felhasználási hely azonosítójú számon a bekötési vízmérő (gyáriszám, hitelességi idő:2021) szerződés szerinti felhasználója , a felhasználási hely azonosítójú számon a bekötési vízmérő (gyáriszám, hitelességi idő:2021) szerződés szerinti felhasználója a

A Szolgáltató az gyáriszámú a bekötési vízmérő szerződés szerinti felhasználója részére () alapdíjat tartalmazó számlákat állít ki, melyet Panaszos kifogásol tekintettel arra, hogy . évtizedek óta nem tartózkodik a felhasználási helyen, valamint vízfogyasztás hiányában az alapdíj kiszámlázása is jogszerűtlenül történik. A Panaszos álláspontja szerint fizikailag sincs lehetőség a vételezésre ezért is jogtalan a rendelkezésre állásért kiszámlázott alapdíj.

A Vksztv. 63. § (1) bekezdése alapján „A víziközmű-szolgáltatás díját alapdíjből és fogyasztással arányos díjből álló kéttényezős díjként kell megállapítani.”

A Vhr. 1. § 1. pontja alapján az alapdíj „a víziközmű-szolgáltatás rendelkezésre állásáért fizetendő díj”.

A Vksztv. 51. § (1) bekezdése értelmében a víziközmű-szolgáltató – az üzemeltetési szerződésben meghatározott keretek között, a víziközmű-rendszer teljesítőképességének mértékéig – a felhasználók részére víziközmű-szolgáltatást nyújt, és víziközmű-szolgáltatás nyújtása céljából a szolgáltatást igénybe venni kívánók rendelkezésére áll.

A Vhr. 57. § (3) bekezdése szerint: „**A felhasználó a tulajdonában lévő házi ivóvíz- és szennyvízhálózatot, illetve a csatlakozó hálózat műszaki állapotát rendszeresen ellenőrzi és az észlelt hibák kijavításáról haladéktalanul gondoskodik.**”

A Vksztv 2.§ 6. pontja értelmében: „**felhasználó:** a víziközmű-szolgáltatást e törvény szerinti szerződéses jogviszony keretében vagy a 31/A. § (1) bekezdésében meghatározott ideiglenes szolgáltatás időtartama alatt a víziközmű-szolgáltató előzetes hozzájárulásával ténylegesen igénybe vevő természetes vagy jogi személy,

jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) a víziközmű-szolgáltatásba bekapcsolt ingatlan használója, és sorban mögötte az ingatlan tulajdonosa,”

A Vksztv., valamint a Vhr. hivatkozott rendelkezései alapján a vízi közmű-szolgáltatás díja, a szolgáltatás rendelkezésére állásért fizetendő alapidjból és a fogyasztással arányos díjból megállapított díjtétel. Az alapidj a szolgáltatás rendelkezésére állásért fizetendő díj, mely akkor is megállapításra és kiszámlázásra kerül, ha a felhasználási helyen nem történik ivóvíz vételezés. A panasszal érintett bekötési mérőre szerződés áll fenn, melyre tekintettel a Szolgáltatónak szolgáltatási és rendelkezésre állási kötelezettsége van, továbbá a Szolgáltató a felhasználó a szerződő fél személyének változásáról tudomással nem bír.

A Hivatal rögzíti, hogy a jelenleg hatályos, fent hivatkozott jogszabály szerint a felhasználó fogalmi meghatározása alapján szerződött felhasználó nem csak az ingatlan tulajdonosa lehet.

A Vhr. 60. § (1) meghatározottak alapján *„Ha a felhasználási helyen a felhasználó személye megváltozik, a korábbi és az új felhasználó a változást legkésőbb - a (6) bekezdésben foglalt kivétellel - a birtokátruházástól számított 15 napon belül kötelesek a víziközmű-szolgáltatónak az üzletszabályzatban foglaltak szerint bejelenteni és annak rendelkezései szerint eljárni.”*

A Vhr. 60. (2)-(5) bekezdései értelmében:

60.§ (2) A korábbi felhasználó az (1) bekezdés szerinti bejelentés keretében a közszolgáltatási szerződését is felmondja. A felmondás az új felhasználóval létrejött közszolgálati szerződés hatálybalépése napján hatályosul.

*(3) Az (1) bekezdés szerinti **bejelentésének legalább** a következőket **kell tartalmaznia:***

a) a felhasználási helyre vonatkozóan

aa) a felhasználási hely címe és felhasználó azonosító száma,

ab) a fogyasztásmérő berendezés gyári száma és

ac) a fogyasztásmérő berendezés mérőállása a birtokátruházás napján,

b) a korábbi felhasználó vonatkozásában

ba) Vksztv. 61. § (2) bekezdésében meghatározott adatai,

bb) új lakcíme és

bc) víziközmű-szolgáltatónál nyilvántartott felhasználói azonosító száma,

c) nyilatkozat a közszolgáltatási szerződés felmondásáról,

d) a felhasználó személyében bekövetkezett változás jogcíme,

e) az új felhasználó vonatkozásában a Vksztv. 61. § (2) bekezdésében meghatározott adatok,

f) a bejelentés kelte és

g) a korábbi felhasználó vagy annak helyén a (6) bekezdés szerinti bejelentő, valamint az új felhasználó aláírása.

(3a) Ha az (1) bekezdés szerinti bejelentést az új felhasználó teszi meg, és nem tud olyan mérőállást megadni, amelyet a felhasználó aláírásával elfogadott, akkor a (3) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti mérőállásnak a víziközmű-szolgáltató számlázási rendszere alapján utolsó – a felhasználóváltás időpontjához képest 30 napnál nem régebben kiállított – kiegyenlített számlának megfelelő mérőállást kell tekinteni.

(4) Az (1) bekezdés szerinti bejelentés egyúttal az új felhasználó közszolgáltatási szerződés megkötésére vonatkozó igényének is minősül.

(5) Az (1) bekezdés szerinti bejelentést a víziközmű-szolgáltató üzletszabályzatában meghatározott adattartalmú formanyomtatványon vagy a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 1. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott adatváltozás-kezelési szolgáltatás útján (a továbbiakban: adatváltozás-kezelési szolgáltatás) kell benyújtani. A víziközmű-szolgáltató a formanyomtatványt az ügyfélszolgálatán hozzáférhetővé teszi és honlapján elektronikusan letölthető formátumban közzéteszi, továbbá azt kérés esetén a korábbi felhasználó vagy az új felhasználó számára postai úton is megküldi.

A felhasználó változásra vonatkozó bejelentés kötelező, minimális tartalmi elemeit a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezés szabályozza, mely bejelentés megtétele kötelezettség a felhasználók számára. A Hivatal a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapítja, hogy Szolgáltató felé nem érkezett felhasználóváltozásra vonatkozó bejelentés, sem a Panaszos, sem a régi felhasználó részéről. Azzal, hogy a Panaszos számlapanasz tárgyában közölte a Szolgáltatóval, hogy az előző felhasználó már több éve elköltözött, azzal még bejelentési kötelezettségét nem teljesítette. Erre tekintettel nem róható jogsértés a Szolgáltató terhére tekintetben, hogy az ! gyáriszámú fogyasztásmérő vonatkozásában annak átírásáról korábban nem intézkedett. Önmagában azon tény, hogy a régi felhasználó elköltözik és már más személy vételezik vagy vételezett az adott csatlakozási ponton, a fent hivatkozott rendelkezések szerint nem eredményezi a régi szerződéses jogviszony lezárását és az új, ténylegesen vételező személlyel a jogviszony létrejöttét.

A Vksztv. 53. § (1) bekezdése értelmében:

„53.§ (1) Adott felhasználási hely tekintetében a közszolgáltatási szerződés megszűnik, ha

- a) a felhasználó személyének megváltozása miatt a felhasználási helyre nézve a víziközmű-szolgáltató új közszolgáltatási szerződést kötött,
- b) a felhasználási hely megszűnt, vagy
- c) a víziközmű-szolgáltató a közszolgáltatási szerződést a (2) bekezdésben meghatározott okból azonnali hatállyal felmondta.”

A Szolgáltató Üzletszabályzata III.6.2.1. Szerződés felmondása a Felhasználó részéről pontja szerint:

„A Felhasználó

- amennyiben az ingatlan tulajdonosa, vagy
- egyéb jogcímen használója a Tulajdonos hozzájárulásával együtt a Közszolgáltatási Szerződés közműves ivóvízellátás esetén 60 napos határidővel, az elkülönített vízhasználatra kötött Közszolgáltatási Szerződést 30 napos határidővel írásban felmondhatja.”

A Vksztv. 53.§ (1) bekezdése, valamint az Üzletszabályzat fent hivatkozott pontja rendelkezik a közszolgáltatási szerződés megszűnésének esetköreiről. Jelen ügyben a közszolgáltatási szerződés megszűnési eseteinek egyike sem valósult meg, tehát a Szolgáltató alappal tartja nyilván a régi felhasználót szerződött félként.

A Panaszos sérelmezte, hogy az [hely] gyáriszámú fogyasztásmérőn nincs is vételezés és az olyan műszaki állapotban van, hogy azon a vételezés álláspontja szerint kizárt, azt a Szolgáltatónak le kellett volna szerelni akkor, amikor az új vezeték kialakításra került.

A Szolgáltató Üzletszabályzata III.2.2.1.1. A Felhasználó jogai pontja értelmében:

„A Felhasználó jogosult (...)

- a szolgáltatás szüneteltetésének, illetve **megszüntetésének igénylésére az ezzel kapcsolatban felmerülő költségek egyidejű megfizetésével;”**

Nem nyert bizonyítást, hogy a szerződött felhasználó, a Panaszos, az ingatlan tulajdonos vagy az ingatlan egyéb jogcímen használója kérte volna a tárgyi, a régi felhasználó nevéen nyilvántartott mérő leszerelését a Szolgáltatótól. A rendelkezésre álló adatok szerint a felhasználó felelősségi és karbantartási kötelezettségi körébe eső belső házi vezetékhalozaton átalakítás történt, ugyanakkor a mérési pont megszüntetését nem kérték, így az továbbra is szerepel a Szolgáltató nyilvántartásában, felhasználóváltozás bejelentés hiányában a régi felhasználó nevéen. A Hivatal megállapítja továbbá, hogy a

Szolgáltató több ízben tájékoztatta a Panaszost, hogy kérheti a szolgáltatási pont megszüntetését. A rendelkezésre álló adatok szerint a Panaszos képviselője csak a 2023. szeptember 22-ei helyszíni szemlén jelezte, hogy kéri a mérő leszerelést, azonban írásban Szolgáltató tájékoztatására leszerelésre irányuló kifejezett kérelmet nem nyújtott be.

A Hivatal a kérelemben foglaltak vonatkozásában a Szolgáltató eljárása során nem tárt fel jogsértést. Erre tekintettel a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt a felhasználóváltozás, a mérő leszerelése tárgyában elutasította.

II. Az alapidíjkövetelés tárgyában a Hivatal az alábbi megállapításokat teszi:

A Vhr. 1. § 30.a. pontja értelmében:

„1.§ E rendelet alkalmazásában:

30a. felhasználói panasz: olyan, a felhasználó által a víziközmű-szolgáltatással kapcsolatban írásban, személyesen szóban vagy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) meghatározott elektronikus formában előterjesztett beadvány, megkeresés, **amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul,**”

A Hivatal megállapítja, hogy a Panaszossal szemben nincs követelése a Szolgáltatónak, a Panaszos részére a Szolgáltató számlát nem állít ki, így az alapidíjszámlák vonatkozásában a panaszosi egyéni jog- vagy érdeksérelem sem valósulhat meg, függetlenül attól, hogy az előző felhasználó nevére kiállított számlákat a Panaszos fizeti meg saját döntése alapján.

A Hivatal megállapította, hogy az alapidíj követelésről kiállított számlákat nem a Panaszos nevére állította ki a Szolgáltató, a Panaszos beadványa e vonatkozásban felhasználói panasznak nem minősül, a Hivatal viszont a panaszeljáráásban a felhasználói panaszok kivizsgálására rendelkezik hatáskörrel. Erre tekintettel a Hivatal jelen panaszeljáráásban, hatáskörének hiányában nem vizsgálhatja, hogy egy másik természetes személy részére kiállított számlakövetelés jogos vagy sem.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdésének a) pontja szerint:

„46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.”

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának értelmében:

„(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,”

Mindezekre tekintettel a Hivatal az ügyben hatáskörének hiányát állapította meg és 46. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően megszüntette az alapidíjszámla vizsgálata tárgyában.

A Hivatal tájékoztatja a Panaszost, hogy az előző felhasználó mint, a szerződés szerinti lakossági fogyasztó számlázás tárgyában kérheti panaszának kivizsgálását, ezen számlapanasz tárgyában a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal (Fogyasztóvédelmi Főosztály) az illetékes, hatáskörrel rendelkező hatóság.

A Hivatal ügyintézési határideje 75 nap, amelybe az Ákr. 50. § (5) bekezdésében felsorolt időtartamok nem számítanak bele. A Hivatal az ügyintézési határidőt megtartotta.

A Hivatal jelen határozatot a Vksztv. 3. § (1) bekezdésében és 5/E. § (6) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Az eljárási költségről a Hivatal az Ákr. 124. §-a, valamint 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján a Hivatal előtti panasz eljárás, mint közigazgatási hatósági eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést. Az Ákr. 112. §-a és a 114. § (1) bekezdése a jelen döntés ellen közigazgatási per indítását teszi lehetővé. A tárgyalás tartására és az eljáró bíróságra, a kötelező jogi képviselőre vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 77. § (1)-(2) bekezdése, a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3)

bekezdés a) pont aa) alpontja és a 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincsen.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

A keresetlevél benyújtásához szükséges űrlap alkalmazásával kapcsolatos tájékoztatás az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontján alapul.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlés napjával végleges.

Budapest, elektronikus bélyegző szerint

dr. Juhász Edit
elnök
nevében és megbízásából

dr. Kolozsi Sándor
főosztályvezető

Kapják:

Panaszos képviselője	1 példány
Szolgáltató	1 példány
Hivatal, irattár	1 példány