



Digitálisan aláírta:

Imre József
osztályvezető

Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal
Dátum: 2024.05.29. 10:29:08

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

FOGLALKOZTATÁSI, FOGLALKOZTATÁS-FELÜGYELETI ÉS MUNKAVÉDELMI
FŐOSZTÁLY
FOGLALKOZTATÁS-FELÜGYELETI ÉS MUNKAVÉDELMI OSZTÁLY

VCSM ZRt. Szolnok

Szolnok
Vízmu utca I. sz.
5000

Ez az irat kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

Iktatószám: JN/61/000786-5/2024

Tárgy: Értesítés munkavédelmi
eljárás megindításáról
Melléklet: 1 db

Ügyintéző: Kurucz-Pardi Marianna
Telefon: (56) 510-840

VÉGZÉS

A **VCSM ZRt. Szolnok** munkáltató Szolnok, belterület 19617/9. hrsz. alatti szennyvíztisztító telep munkahelyén 2024. év május hó 16. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a **mai nappal** a munkáltatóval szemben a munkavédelmi hatóság

a munkavédelmi eljárást hivatalból megindítja.

Végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi döntéssel szembeni jogorvoslattal támadható meg.

INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a **VCSM ZRt. Szolnok** munkáltató Szolnok, belterület 19617/9. hrsz. alatti szennyvíztisztító telep munkahelyén 2024. év május hó 16. napján 09 óra 00 perctől 12 óra 45 percig helyszíni ellenőrzést tartott.

A hatósági ellenőrzés során tapasztaltak, a lefolytatott bizonyítás alapján, a helyszínen felvett 116381/2 tömb/lapszámú feljegyzésben foglaltak – melynek másolati példányát Fülöp László Gergely üzemigazgató részére a helyszínen az eljáró kormánytisztviselő átadta – munkavédelmi

szabálytalanság megállapíthatóságára utalnak, ezért a munkavédelmi hatóság hivatalból a munkavédelmi eljárást megindítja.

A helyszínen az alábbi ideiglenes intézkedésre került sor, amely(ek)hez azonnali végrehajtás fűződik:

- a szűrőgépházban lévő nyitott állapotban lévő, kb. 4-5 m mély csurdalékvíz akna mellett történő munkavégzés és közlekedés, mint veszélyes tevékenység **felfüggesztése,**
- a kb. 35x38 m alapterületű iszapfermentáló - komposztáló csarnok korrodált, be- és leszakadásveszélyes födém szerkezete alatt a munkavégzés és közlekedés, mint veszélyes tevékenység **felfüggesztése.**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 5. § (2) bekezdése alapján a megindult ügyben az alábbiakról tájékoztatom:

- Az ügyintézési határidő: 60 nap, amely az eljárás megindításának időpontjától számítandó. (Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pont, Mvt. 83/D. § (3) bekezdés)
- Az Ákr. 103. § (3) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidőbe csak az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.
- Az Mvt. 84. § (8) - (10) bekezdéseinek szabályozása szerint a munkavédelmi hatósági eljárásban a kapcsolattartás formáját a hatóság választja meg, az adatszolgáltatási kötelezettség körébe tartozó iratok másolatban nem nyújthatók be és ha a munkáltató adatszolgáltatási kötelezettsége körében nem a felhívásnak megfelelően szolgáltat adatot, a munkavédelmi hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.
- A hatóság írásban, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel. Életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet esetén a hatóság választja meg a kapcsolattartás módját.

Az Ügyfél főbb jogai és kötelezettségei az eljárás során:

- A jogszerű eljáráshoz való jog (Ákr. 2. §):
A közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el. A hatóság a hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően, a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül, a jogszabályban meghatározott határidőn belül, ésszerű időben jár el.
- Az eljárás hivatalos nyelve és a nyelvhasználat joga (Ákr. 20. §):
A közigazgatási hatósági eljárás hivatalos nyelve a magyar. A nemzetiségi szervezet nevében eljáró személy, valamint az a természetes személy, aki a nemzetiségek jogairól szóló törvény hatálya alá tartozik, a hatóságnál használhatja nemzetiségi nyelvét.
- A képviselőlet lehetősége és egyes szabályai (Ákr. 13. § (1) - (6) bekezdés)

Ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat. Jogi személy törvényes képviselőjének eljárása személyes eljárásnak minősül. Az ellenérdekű ügyfelek képviseletét nem láthatja el ugyanaz a személy.

A hatóság visszautasítja a képviselő eljárását, ha az nyilvánvalóan nem alkalmas az ügyben a képviselet ellátására, vagy képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja. A képviselő visszautasítása esetén a hatóság felhívja az ügyfelet, hogy járjon el személyesen, vagy gondoskodjék a képviselet ellátására alkalmas képviselőről.

Ha az ügyfélnek képviselője van, és az ügyfél eltérően nem rendelkezik, az iratokat a hatóság - a személyes megjelenésre szóló idézés kivételével - a képviselő részére küldi meg. A személyes megjelenésre szóló idézésről a hatóság a képviselőt egyidejűleg értesíti.

- Az ügyfél nyilatkozata (Ákr. 63 - 64. §):
Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel. Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.
- Iratbetekintési jog (Ákr. 33 - 34. §):
Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba. Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy - kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít. Ha törvény a döntés nyilvánosságát nem korlátozza vagy nem zárja ki, az eljárás befejezését követően a személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó véglegessé vált határozatot, valamint az elsőfokú határozatot megsemmisítő és az elsőfokú határozatot hozó hatóságot új eljárásra utasító végzést bárki korlátozás nélkül megismerheti.

Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe. Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

A hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja - az eljárás befejezését követően is-, vagy azt végzésben elutasítja.

- A jóhiszemű eljárás kötelezettsége és a bizalmi elv (Ákr. 6. §):
Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.
- A bizonyítékok ismertetése az ügyféllel (Ákr. 76. §):
Ha a hatóság az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, melynek során a hatóság nem biztosította, hogy az ügyfél minden bizonyítékot megismerjen, annak befejezését követően értesíti az ügyfelet, hogy - az iratokba való betekintés szabályai

figyelembevételével - megismerhesse a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.

- Az Ákr. 28. § (1) bekezdése alapján, az ott meghatározott esetben az ügyfél is kérheti természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését.
- Az eljárás akadályozásának következményei (Ákr. 77. §):
 - (1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.
 - (2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.
 - (3) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi
 - a) a jogellenes magatartás súlyát,
 - b) - ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak - az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
 - c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat - ide nem értve, ha vele szemben az Ákr. 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés *b*) és *c*) pontjában meghatározott ok áll fenn -, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható. Ha az ügyfél nyilatkozatával pótolja a hiányzó bizonyítékot a hatóság figyelmezteti az ügyfelet jogaira, kötelességeire és a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyíték szolgáltatásának jogkövetkezményeire.

Döntésem az Ákr 104.§ (3) bekezdésén alapul.

Hatásköröm a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 81. § (1) bekezdésén, és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) bekezdésén, *illetékességem* az Ákr. 16. § (1) bekezdés *c*) pontján, valamint az R. 13. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat kizárása az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdésén, valamint (4) bekezdésének *d*) pontján alapul. A jogorvoslati jog az Ákr. 112. §-án, valamint az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

Mellékletek: 116381/2 tömb/lapszámú feljegyzés

Szolnok, időbélyegző szerint

*Dr. Berkó Attila főispán
nevében és megbízásából kiadmányozó:*

Imre József
osztályvezető



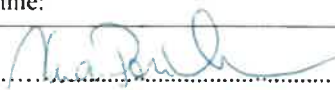
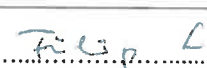
Jegyzőkönyv/feljegyzés¹ helyszíni ellenőrzésről

Készült: 2024. május 16. napján 09 óra 00 perctől megkezdett, a(z) Vízmű Zrt. Társaság 1907/9. km. szám alatt tartott 1993. évi XCIII. tv. 84 § (1) bekezdés b) pontja alapján, munkavédelmi követelmények teljesülése tárgyában tartott ellenőrzés során.

Az ellenőrzött munkáltató adatai:

Név/megnevezés:	VÍZ- ÉS CSATORNAMŰVEK KONCESSZIÓS ZRT.
Székhely/lakcím:	5000 Szolnok, Vízmű u. 1
Adószám/adóazonosító jel:	1127292-2-16
Bankszámlaszám:	
Egyéni vállalkozó munkáltató esetén (név, születési hely és idő, anyja neve, adószám vagy nyilvántartási szám):	
Tel., e-mail, egyéb elérhetőség:	

Jelen vannak:

Meghallgatott személy			
Neve, beosztása:	FILŐP LÁSZLÓ GÉPKÉP TISZVIZGÁTO		
Képviselőre jogosult-e? ²	igen - <input checked="" type="radio"/> nem		
Születési hely, idő:			
Anyja neve:			
Személyi igazolvány száma:			
Lakcíme:			
A munkavédelmi hatóság részéről			
A jegyzőkönyvet/feljegyzést készítő kormánytisztviselő neve:	KURUCZ-PARDI MARIANNA		
Az ellenőrzésben részt vevő további kormánytisztviselő neve:	SZÓOS PÁL		
Hatósági tanú			
A hatósági tanú neve:			
Személyi igazolvány/útlevel száma:			
Lakcíme:			
Tolmács			
A tolmács neve:			
Személyi igazolvány száma:			
Lakcíme:			
			
kormánytisztviselő(k)	hatósági tanú	tolmács	meghallgatott személy (Munkáltató/Munkavállaló)

¹ A feljegyzés rész akkor irányadó (aláhúzandó), ha a Munkáltató nincs az ellenőrzés helyszínén.

² A megfelelő rész aláhúzandó!

Nyilatkozatok

A meghallgatott Munkáltató/Munkavállaló nyilatkozik, hogy jogairól és kötelezettségeiről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016 évi CL. törvény (Ákr.) 5. § (2) bek. alapján a tájékoztatást megkapta, így különösen az alábbiakról:

- az eljárás hivatalos nyelve, külföldiek esetében a nyelvhasználati jog [Ákr. 20. § (1) bek., 21. § (1)-(2) bekezdés]
- a képviselet lehetősége [Ákr. 13. § (1) bek.]
- az ügyféli nyilatkozat, észrevétel megtételének időbeli terjedelme [Ákr. 5. § (1) bek.]
- a jóhiszemű eljárás kötelezettsége, az eljárási kötelezettségek megszegésének jogkövetkezménye [Ákr. 6. §, 77. § (1)-(2) bek.]
- a hatósági ellenőrzés határideje: Mvt. 83/D. § (1) bek. b)-c) pont, (2) bekezdés
- adatszolgáltatási kötelezettség [Ákr. 105. § (1)-(2) bek.]
- jelentős adat valótlan állításának vagy elhallgatásának, adatszolgáltatási kötelezettség nem teljesítésének jogkövetkezménye [Ákr. 64. § (3) bek.]
- iratbetekintés joga [Ákr. 33. § (1)-(3) bek.]
- adatok zárt kezelése [Ákr. 28. § (1) bek.]
- az eljárás megindítására vonatkozó értesítéssel kapcsolatban [Ákr. 104. § (3) bek.]
- a hatóság döntése elleni jogorvoslat [Ákr. 112. §, 114. § (1) bek.]

A fenti tájékoztatást megértettem:
 meghallgatott személy (Munkáltató/Munkavállaló)

A hatósági tanú nyilatkozik, hogy a hatóság részéről hatósági tanúként történő közreműködésre felkérést elfogadja, és az Ákr. 79. §-ban foglalt jogairól és kötelezettségeiről szóló tájékoztatást megkapta.

.....
 hatósági tanú

A tolmács nyilatkozik, hogy az Ákr. 73. §-ban foglalt jogairól és kötelezettségeiről szóló tájékoztatást megkapta.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. tv. (Btk.) 272. § (2) bekezdés b) pontja szerint a hamis tanúzásra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni arra, aki mint tolmács vagy fordító hamisan fordít. A Btk. 273. §-a szerint az, aki a hamis tanúzást hatósági eljárásban követi el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

.....
 tolmács

A meghallgatott személy nyilatkozik, hogy a tolmácsot megérti, elfogadja, kifogást vele kapcsolatban nem emel.

.....
 meghallgatott személy (Munkáltató/Munkavállaló)

Az kormánytisztviselő helyszíni adatszolgáltatásra történő felhívása:

.....

.....
 kormánytisztviselő(k)

.....
 hatósági tanú

.....
 tolmács

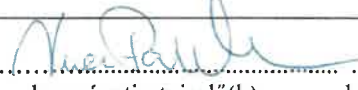
.....
 meghallgatott személy (Munkáltató/Munkavállaló)

Eredetiben bemutatott iratok:

Az ellenőrzés megállapításai a helyszínen tapasztaltak, a vizsgált munkavédelmi dokumentumok, a meghallgatott előadása, nyilatkozata alapján*. (Ha a megállapítások a felsoroltak közül több elemen alapulnak, akkor ezek megjelölésével a megállapításokat el kell különíteni. Amennyiben a megállapítások a meghallgatott személynek feltett kérdéseken alapulnak, akkor a kérdéseket külön-külön, vagy összefoglaltn rögzíteni kell. Ha a meghallgatott személy valamely megállapításnál észrevételt kíván tenni, akkor az észrevételt az adott megállapításnál kell rögzíteni.)

Itt ma napon az országos, részleges anyag felhasználással kapcsolatos előkészítéssel kapcsolatban került sor munkavédelmi ellenőrzésre a munkáltató fenti cím alatti szennyvíztisztító telep munkahelyén. Az ellenőrzés során 6 fő munkavállaló dolgozott a telep helyén. Az alábbiakban kerültek megállapításra:

Itt bebiztosított szennyvíz előző mechanikai műveletben nagy kedvtől, azután eleven- és szerves anyagok (szerves- és szervetlen- és szerves) nagy árt, majd az anyag és a hőmérsékletükkel való megvalósítása utókezelésben történik. Itt tisztított víz a Török folyóba, az öntő pedig vízutalás- és után a szennyvíz hulladéklerakóba kerül elszállításra. Itt telep helyén dolgozó


kormánytisztviselő(k)

hatósági tanú

tolmács


meghallgatott személy (Munkáltató/Munkavállaló)

* A megfelelő rész aláhúzendő!


folytatás a 3. oldalról

3. évfolyam munkáján elleni védőoltásban részvétel, erre az általa közzétett információk ellenőrzése, megjelölés, rendszerbe tartásuk, a ^{hírvételek elleni védőoltás elvégzése} ~~idő~~ munkáján elleni alkalmassági vizsgálati véleményeket benyújtás, a munkavállaló életrévének részt alkalmassági vizsgálaton.

① It munkáján elleni vizsgálati szabályzatok és a védőoltás rendjét a munkáltató 2018. évi évi évi munkavédelmi szabályzatában tartalmazta, a védőoltásra vonatkozó típus és hepatitis A elleni védőoltás hatása megjelölés, a dolgozó hepatitis A elleni védőoltásban nem részesítés.

② It munkáján pi. UNIPAC M+U elnevezésű, nővér, határozati hiba vezetés, anyagot, kezeléssel kapcsolatban. ~~(UNIPAC 10)~~ ^{Jan 2016. 10.16. Kék} It vezetés, kezeléssel kapcsolatban adatlapot benyújtott, elleni foglalkozás részt tartalmazó védőrendezvény vagy arcvédő használatát kötelező, a védőoltás megjelölés rendjét, munkavédelmi és hiba megjelölésére.

③ It munkáján, kockázatelemeket, valamint kockázati, felmérés kockázatelemeket az ellenőrzés során nem tudta benyújtani, valamint munkavédelmi oktatási tematikát sem.



kormánytisztviselő(k)

hatósági tanú

tolmács




meghallgatott személy (Munkáltató/Munkavállaló)


folytatás a 4. oldalról

- h) A sírózó gépházban lévő csindalelékek
 részei fedetlen nyitott állapotban voltak
 és az azonos nyitóléleket szembe 10-15 m távolságra,
 ahol 1-1 liter víz volt.
- ⑤ A sírózó gépházban lévő "Konecranes" típusú
 (HK 544) 2 tonna hídvan, illetve a
 hozzá tartozó ^{10-1 m hosszú} hálószerű
 hálódarabok (szelvények) (működés-
 képtelen volt) is függetlenül azonos
 részeken / távolságra nem volt.
- ⑥ A sírózó gépházban egy "Konecranes HK 545"
 típusú (200 kg tömegű) hídvan volt található
 és működésképtelen állapotban lévő 2 db
 hídvan (szelvény) mellett, munkavédelmi
 szempontú előzetes vizsgálatok, valamint
 esetleges időnkénti vizsgálatok, feltevése-
 letárter, fő- és részletes vizsgálatok
 dokumentumait a helyszínen bemutatható
 nem tudták.
- ⑦ A trapézmentő - kompartment csomag (10,35 x 58 m)
 trapézlemez tetője és rácsos felhő-
 tartó szerkezete hátsó részén károsodott, melynek
 volt és most is károsodott állapota kétséges volt.
 Munkavégzés az elemzés során a csomagban
 nem történt, de a tető alatt pl. a
 vízlevezető csatlakozások nyitott, károsodott
 állapotban voltak. A csomag tetőjének károsodott állapotát
 bemutató a részletes elemzés részleteihez

Az ellenőrzés megállapításai lezárva vagy folytatás pótlapon. (Ha a meghallgatott Munkáltató/Munkavállalót érintően, a tényállás tisztázása érdekében munkavédelmi tartalmú fénykép vagy videó felvétel készült a helyszínen, annak tartalmát az érintettnek meg kell mutatni és ennek tényét is rögzíteni kell.)


 kormánytisztviselő(k)

hatósági tanú tolmács


 meghallgatott személy (Munkáltató/Munkavállaló)

Észrevételt nem teszek.

Félp L
.....
meghallgatott személy (Munkáltató/Munkavállaló)

Hatósági tanúként az eljárással kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem:

.....

.....
hatósági tanú

Átvett iratmások, adathordozók (megnevezés, darabszám) :

Munkavédelmi szabályzat (2018)
.....
.....
.....
.....
.....

A helyszínen készült, illetve átvett fénykép, (videó)felvételek (megnevezés, darabszám) :

fényképpel 8 db
.....
.....
.....

Felhívom a munkáltatót, hogy a következő iratokat (eredetiben)/adatokat *3* napon belül juttassa el a hatóság címére:
1. jegyzőkönyvben levő 3. pontban felsorolt dokumentumok amelyekre azonnal rendelkezni kell
2. másod - és harmadik körben levő kérelmes által benyújtott dokumentumok
.....
A fentiek elmaradása esetén a hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. Amennyiben a kért irat/adat az érdemi döntés meghozatalához szükséges a hatóság a munkáltatót, adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének elmaradása címén az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezheti, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

Kovács *Félp L*
kormánytisztviselő(k) hatósági tanú tolmács meghallgatott személy (Munkáltató/Munkavállaló)

34/61/000786-3/2024

Végzés

2021.11.12^{te} k. f.
2591.11.14^{te} k. f.

A helyszíni ellenőrzés során tapasztalt veszélyhelyzet miatt az alábbi *intézkedés(ek)e)t* teszem:

1. a) pontban leírt munkavégzés miatt a be- és lejáró veszély miatt az asztal mellett végzett közeledési és munkavégzési tevékenységet felhagyatékam. Az orrfejtendő és szagpontok ellenőrzésére került, fellebbezés, be- és lejáró munkavégzési tevékenysége alatt a munkavégzési és közeledési tevékenységet felhagyatékam. Döntésemet a helyszínen közösen Tóth László Gérgy. megerősítéssel.

A fenti intézkedés(ek) azonnal végrehajtandó(ak) !

A döntés ellen fellebbezésnek helye nincs, a döntés a közléssel véglegessé válik. Jogszabálysértés esetén a kézbesítéstől számított 30 napon belül a **döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető** a Debreceni Törvényszéknél (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hivatal) ellen indított keresettel. A keresetlevelet a Hivatalnál lehet benyújtani. Az intézkedés hatálya addig marad fenn, amíg megtételének indoka fennáll, illetve a hatóság az intézkedés szükségességét nem vizsgálja felül és ennek eredménye alapján intézkedik.

Indokolás:

A megtett intézkedés(ek)e)t az indokolta, hogy fenti munkavállaló(k) által végzett munkatevékenység folytatása

- elháríthatatlan kárral
- elháríthatatlan veszéllyel
- személyiségi jogok elháríthatatlan sérelmével járna.

A megfelelő rész aláhúzandó !

A fenti intézkedés(ek) megtételének jogalapja és jogcíme:

- Mvt. 84. § (1) bekezdés f) pont
- Mvt. 84. § (1) bekezdés g) pont
- Mvt. 84. § (1) bekezdés j) pont

A megfelelő rész aláhúzandó !

Hatásköröm: az Ákr. 106. §-án, a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (Mvt.) 81. § (5) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontján és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén, a fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésén és (4) bekezdésének d) pontján, a bírósági felülvizsgálat lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.


.....
kormánytisztviselő

Az intézkedést tudomásul vettem:


.....
Munkáltató/Munkavállaló

A jegyzőkönyv/feljegyzés lezárva:12..... óra45..... perckor

A jegyzőkönyvben/feljegyzésben foglaltak a valóságnak megfelelnek, azt elolvasás és értelmezés után, mint a valósággal egyezőt helybenhagyóan aláírjuk. A jegyzőkönyv/feljegyzés egy példányának átvételét a meghallgatott személy (Munkáltató/Munkavállaló) aláírásával elismeri.


.....
(1) kormánytisztviselő




.....
meghallgatott személy (Munkáltató/Munkavállaló)


.....
(2) kormánytisztviselő

.....
tolmács

.....
hatósági tanú

HITELESÍTÉSI ZÁRADÉK

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal

Másolatkészítési szabályzat: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának
8/2018. (IV.12.) számú utasítása

Másolatkészítési rend elérhetősége:

<https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/jasz-nagykun-szolnok/megye/e-ugyintezes>

A másolat képi vagy tartalmi egyezőségéért felelős személy neve: Hegedüs-Lente Bernadett

Másolatkészítés időpontja: 2024.05.17. 10:49:58

